

# **Alianza Regional de Agua del Condado del Norte de Tulare**

## **Notas de trabajo de la reunión Grupal**

Cutler-Orosi Salón de Conferencias del Distrito Escolar

12623 Avenue 416 Orosi, CA 93647

Sábado, Febrero 13, 2016

9:00 - 4:00 PM

### **Bienvenida y actualizaciones sobre las próximas tareas:**

#### **Actualizaciones sobre el Proyecto de la Comunidad:**

- Colaboración entre Monson/Sultana: Reunión de la comunidad para LEFA - 27 de Enero. El pozo debe terminarse en marzo y debe estar en funcionamiento este verano. A ellos les gustaría firmar un acuerdo de agua extraterritorial para que Sultana maneje el sistema, y entonces, ellos eventualmente se unirían a Sultana.
- Hubo un error matemático en los cálculos de longitud del tramo de tubería correspondiente a Sultana/Monson lo que reduce significativamente sus costos de capital.
- Seville/Yettem: el Condado todavía está revisando las directrices ambientales para ejecutar el oleoducto entre las dos comunidades — ellos son propietarios de las tierras para el pozo. Una vez terminada la revisión, van a seguir adelante con la planificación y construcción— la construcción tiene que ocurrir en una determinada época del año. Sería estratégico para las dos comunidades explorar la gobernabilidad y tal vez unir fuerzas en un único sistema de gobierno.
- East Orosi: No hay nuevas actualizaciones.

#### **Actualización Comité Directivo de Agua Potable**

- El comité está tomando la delantera en la obtención de fondos para los siguientes pasos específicamente en los artículos 2-7 de la mesa de trabajo titulada “Cronograma de artículos suplementarios de la planta regional de tratamiento de aguas superficiales del Condado del Norte de Tulare” como han sido identificados por Chris Kapheim y Jim Wegley.
- Como el completar estos pasos beneficiaría el proyecto regional, el comité propuso conseguir una carta del grupo NTCWA para la oficina del gobernador en apoyo para la financiación de los artículos suplementarios del contrato suplementario que será de gran valor.
- El grupo solicita a RCAC redactar una carta que se aprobará en la reunión de marzo una vez que el grupo tenga tiempo para evaluar toda esta información.

### **Aprobación de las notas de la reunión de: Enero 9, 2016**

#### **Comentarios del público**

- No se hicieron comentarios públicos

#### **Liderazgo**

Gobernabilidad: los asistentes participaron en la evaluación de los pros y los contras de las posibles estructuras de gobierno, así como para responder a la pregunta, "funcionaría esta opción para

nosotros?" y para expresar cualquier inquietud. A continuación, los participantes votaron por sus 2 mejores opciones.

Los miembros del grupo de trabajo revisaron la lista aprobada por el contrato con el estado de las estructuras de gobierno, excepto para la opción MOU # 9 más adelante descritas, ya que esta opción no es favorable para buscar financiación:

1. Integración total en una entidad existente con las autoridades de gobierno apropiadas.
2. Consolidación parcial en una entidad existente.
3. Integración total en una nueva entidad.
4. Consolidación parcial en una nueva entidad.
5. Acuerdo de Poderes Conjuntos y una Agencia o Autoridad de poderes conjuntos.
6. Acuerdo de Poderes Conjuntos para una subsección, con un acuerdo de coordinación con la no consolidación de PWS (en la revisión del grupo se le llamo una combinación).
7. Autoridad de Agua (esto llamamos a la creación de una nueva legislación - parte del # 8 a continuación).
8. Una combinación de las anteriores –
9. MOU será incluido como una opción no viable para proporcionar información a las comunidades. (No evaluado porque no es una opción viable para adquirir fondos.)
10. Otras entidades / estructuras viables que son identificados durante el proyecto LEFA (esto se discutió en la combinación como en # 8 anterior - nos fijamos en los Acuerdos de Compra)

Estos son los resultados de la discusión grupal y las presentaciones:

### **1. Consolidación Total en una entidad existente**

Pros:

- Economías de escala, costos operacionales y capital
- Capacidad para acceder a mayores donaciones y fondos de capital
- Mayor confiabilidad y la sostenibilidad

Contras:

- Cada comunidad pierde su autonomía/voz
- Inseguridad de que cada comunidad seria representada/el concejo directivo puede necesitar reestructuración incluyendo una división por distritos.
- Activos y deudas deberán ser consolidados
- Pequeñas comunidades no pueden acceder a fondos directamente
- Comunidades más grandes podrían necesitar apoyar a las más pequeñas.

Preocupaciones:

- Que pasa con los actuales presupuestos como los fondos para días lluviosos, etc., para entidades existentes?

- ¿Hay una manera de modificar el acuerdo si las cosas no funcionan?
- ¿Cómo podemos elegir en qué entidad existente consolidarnos?

## **2. Consolidación parcial en la entidad existente**

Pros:

- El proceso sería más rápido, porque la entidad ya existe
- Crear un a Acuerdo de Poderes Conjuntos / acuerdo con todas las entidades

Contras:

- Toma tiempo para negociar
- ¿Quién sería la entidad encargada existente?

Concerns:

- No creo que es realista - la elección de una de las entidades existentes ¿cómo?
- Ir a la comunidad para una votación tomaría tiempo para educación, información, convencimiento

## **3. Integración total en la nueva entidad (similar al distrito escolar unificado de Cutler-Orosi)**

Pros:

- Ahorro de costes - consolidación elimina la duplicación
- Representación – Todos tendrían representación
- One entity to go to for questions, concerns, assistance,

Contras:

- Toma mucho tiempo para llegar aquí
- Comunidades no están preparadas para esto, pero algún día alguien podría preguntar por esto y puede ser que suceda
- Una gran operación para gestionar

Preocupaciones:

- ¿Representación proporcional? ¿Cómo sería el tablero se divide entre las comunidades?
- Requiere pensar fuera de la caja, futurista, una visión para el futuro para ser implementado gradualmente quizá por las generaciones futuras

## **4. Consolidación parcial en la nueva entidad**

Pros:

- Eficiencia y mayor fluidez para hacer cambios y decisiones
- Junta local tiene que mantener sus operaciones independientes, pero colaboran en la regionalización de un proyecto

Contras:

- No hay garantía de todas las comunidades estaría representada porque votar a favor de los miembros del consejo sería a partir del grupo más grande al que sirven, no por la comunidad individual, independientemente del tamaño de los clientes.

Preocupaciones:

- ¿Habría una plaza para Alta ID?
- Necesidad de abogados para la protección y la revisión antes de seguir adelante
- Prop 218 – estructuras tarifarias por comunidad, o solo proceso prop 218 para grupo más grande

## **5.6. Acuerdos de Poderes Conjuntos (JPA)**

Pros:

- Sabemos que este modelo funciona y puede trabajar aquí
- Planta de tratamiento de agua superficial es el foco central del concejo directivo a beneficiar al conjunto, no en sus propias comunidades
- Capacidad para cada comunidad para permanecer autónoma
- Asegurar la protección de los consejos locales
- La Autoridad de Poderes Conjuntos se convierte en responsable y protege las juntas locales

Contras:

- Voz de la comunidad pequeño limitada?
- Debe ser una agencia pública para ser miembro

Preocupaciones:

- ¿Cuánto poder tiene esta autoridad? El grupo puede decidir
- Representación proporcional

## **7. La legislación especial para crear una autoridad de agua o un nuevo tipo de entidad similar (que no sea PUD, CSD, JPA)**

Pros:

- Podría tener la representación proporcional
- Puede ser personalizado, pero también puede hacerlo JPA

Contras:

- La aprobación de leyes es caro
- Podría perder cierta independencia en función de cómo se escribe
- Puede ser innecesario para el proyecto SWTP

Preocupaciones:

- Puede No ser necesario - nuevo gobierno

- No se puede hacer JPA de área amplia - sólo se puede hacer por sus clientes 218 de facturación directa a lo largo de las tuberías.

### **8. Alguna combinación de las opciones (una cierta consolidación, algunos JPA)**

#### Pros:

- Menos complicado si las siete entidades bajan a 3, 4 o 5
- Las juntas designan miembros - La representación por delegación
- Más manejable, la junta plus sistemas más sostenibles
- Alta podría tener una plaza

#### Contras:

- Retraso en la toma de decisiones, qué tipo de JPA
- Difícil de modificar un JPA?
- ¿Cuánto poder se le permitirá tener a Alta?

#### Preocupaciones:

- Varias opciones para la propiedad, podría contratar Alta para operar la planta, contratado para manejar la entidad?
- Nueva entidad para poseer y operar, cómo habría que ajustarse operativamente
- Permite tener un plan con diferentes sabores - limitado sólo por la creatividad

### **10. Acuerdo sobre compra de aguas**

#### Pros:

- Suministro de agua segura
- Las comunidades individuales están libres de responsabilidad, incluidos los reglamentos de la deuda y el agua y tener que contratar personal.
- Autonomía de la Comunidad a pagar por lo que utilizan
- Suministro de agua segura por el término del contrato

#### Contras:

- No hay economías de escala
- No hay control local o la supervisión de los costes
- Cada comunidad negocia de forma independiente no desde una posición de poder
- Obliga a las comunidades a comprar una establecida cantidad de agua
- No hay propiedad, junta de administración, representación, etc.
- Los cambios sólo se hacen con nuevo contrato (a menudo a largo plazo, como cada 20 años)

#### Preocupaciones:

- Precio de largo plazo del agua y la renegociación
- Comunidades (clientes y juntas) debería tener un poco de poder y la representación.

#### **Principales votos:**

21- JPA acuerdos y autoridad

11- Combinación incluyendo JPA

### **JPA funciones y poderes.**

Una lluvia de ideas y la lista de capacidades, responsabilidades, funciones y poderes actualizada que la JPA tendrá o puede tener:

- Adquisición del terreno / propiedad
- Firmar contratos entre agencias
- Asegurar fondos\*
- Evaluar y determinar el número de comunidades participantes (en el futuro si otros quieren participar)
- Establecer Visión / Misión
- Toma de decisiones para la infraestructura,
- La responsabilidad por el cumplimiento de las regulaciones federales y estatales
- Estructura y representación en la Junta
- Presupuestos y tarifas
- Personal / Consultores / Contratistas / servicios profesionales
- Propiedad de los activos y pasivos
- Legal liability
- Seguro para las operaciones, directores y funcionarios
- Gestión y administración
- Gestión de Activos
- Creación / Construcción - adquisición, crecimiento, plan para el futuro
- Poseer, administrar, operar, construir,
- Actualizar y modificar funciones y responsabilidades del JPA
- Autoridad para hacer los estudios, la planificación
- Poder de ser organismo principal para el medio ambiente (CEQA)
- facturación - facturación directa a los clientes individuales fuera de las áreas de servicio existentes y tienen la capacidad de asumir los sistemas / entidades que votan para disolver y consolidar en el JPA
  - Proporcionar servicio a las áreas sin servicio. La conexión de la gente fuera de las áreas de servicio existentes (como los dueños de propiedades adyacentes a la línea de costo para el consumidor).
  - ¿Hay agua suficiente para ellos?
  - Permitir segunda entidad de nivel para disolver y consolidar Autoridad de JPA en el 3er nivel
  - Prop 218 para los clientes directos

\* Nota IMPORTANTE:

Prop 1 and SRF requiere que la entidad que solicita los fondos tiene que ser capaz de:

- Construir
- Operar un Sistema público de agua
- Evaluar las tasas de suministro de agua

## Fuente de Agua potable e Infraestructura

### **NIMS presentacion** (Attached the PowerPoint presentation by Ryan Jensen from the CWC)

Una presentación sobre las medidas de aplicación Estudio de nitratos (NIMS): Alta Distrito de Riego estudio piloto

Hay dos razones por las que creemos que es importante para el grupo de actores a tener en cuenta este estudio. En primer lugar, en el futuro puede haber mecanismos de financiación para ayudar a pagar el capital y los costos de operación y mantenimiento a través de las cuotas pagadas por los emisores de nitrato. En segundo lugar, borrador del estudio fue lanzado hace una semana, y un análisis preliminar de los números sugiere que el costo del tratamiento GW podría ser competitivo con, o posiblemente incluso más barato que, el tratamiento de las aguas superficiales.

Preguntas del grupo sobre la presentación de NIMS:

P: ¿Qué ocurre con los nitratos filtrados fuera del agua contaminada?

R: Nueva tecnología de salmuera —intercambio de iones— se ha reducido de 3% a partir de 02% - que podría poner esto en un estanque de evaporación y después envía fuera de sólidos.

P: Que hace el nitrato a la salud?

R: La sangre no puede transportar oxígeno adecuadamente — bebés, ancianos, mujeres embarazadas y jóvenes — síndrome del bebé azul y la exposición a largo plazo puede causar cáncer

P: Esto es todo depende de la cantidad de agua subterránea, ¿verdad?

R: Sí, SGMA y la sequía tendrán impactos.

P: Wateria's-están sirviendo agua mejor que la del grifo?

R: No creo que estén reguladas por lo que no podemos asumir que el agua de molino es mejor que el agua del grifo -sólo por el CDPH para las bacterias, etc.

P: ¿Qué pasa con el fluoruro?

R: Polémica - soporte de cada lado para agregarla al agua potable -muchos sistemas lo hacen

P: Esta infraestructura de agua subterránea se acoplaría con la planta de aguas superficiales?

R: No sería parte de la planta, pero la tubería de agua podría ir en alguna de la tubería existente

P: ¿Cuál es la línea de tiempo para esto?

R: Esto probablemente tomará más tiempo que la planta de tratamiento de aguas superficiales, especialmente porque necesitarán establecer tarifa por a los que pongan los nitratos en las aguas subterráneas.

### **Conclusion:**

¿La gente quiere tener los ingenieros y aprender más?

Sí, pero tal vez no hasta abril

## Comunicaciones

### Revisión sitio web:

Incluir un enlace a la página web en las notas

(<http://www.rcac.org/environmental/regionalization/ntc-water-alliance/>)

## Los esfuerzos de extensión comunitaria: Programación

Alcance comunitario:

El grupo de apoyo, Ryan y Sarah desarrollaran un cartel de una página en Inglés y Español con el resumen del programa.

### Línea de tiempo:

Nov 2016: Formacion

Ago 2016: Completar sondeo

June 2016: Presentacion todas las partes interesadas

Marzo-Mayo 2016: reuniones de la comunidad, boletín de noticias

Dar prioridad a las comunidades que no están bien representados en el grupo de trabajo para celebrar reuniones con ellos primero

- Marzo y Abril de 2016: E. Orosi (mediados de marzo), Yetteem y Sevilla (a principios de abril en reunión de la junta)
- Abril y mayo: Monson / Sultana (finales de abril)
- Ryan trabajará con Cutler y Orosi en sus reuniones regulares de la junta para llegar a un plan - reuniones probable en de mayo

### Otros:

- Para esfuerzos puerta a puerta tienen que incluir un residente de la comunidad
- Sondeo quienes somos y cómo -Discutir en las reuniones de 5 de marzo
- Sondeo ¿Quién son elegibles y prop 218 encuestado - propietario, residente, votante registrado?
- Tratar de obtener esto en el centinela Dinuba -Kevin es el contacto (o anunciante) -Calendario y póster
- Junta puso como un tema permanente del programa y tratar de animar a miembros de la comunidad a venir a las reuniones del consejo

## Elementos de acción, Tareas y Grupos de Trabajo

- Carta para enviar a Alta y el condado de Tulare editado y aprobado por el grupo - RCAC enviará por correo electrónico
- Grupo quisiera RCAC para redactar una carta a la oficina del gobernador para apoyar al Comité Directivo de Agua Potable tratando de avanzar con las solicitudes de financiación para completar las tareas de pre diseño
- RCAC sigue actualizando el sitio web
- Cada grupo tiene que investigar los poderes actuales que tienen CSDs, PUDs y la zona de beneficios del condado (RCAC preguntar condado)?
- 2 voluntarios para llamar a reunión del comité directivo (el Sr. Prado y Fernie planean asistir)
- Hemos proporcionado una copia de un documento elaborado por el Centro del Agua de la Comunidad que esboza las competencias y responsabilidades de varias entidades de gobierno en California titulados, CUADRO COMPARATIVO AGENCIA DEL AGUA DE CALIFORNIA (ver adjunto) - por favor leer antes de la reunión
- RCAC a enviará un borrador del JPA antes de la reunión para ayudar a venir preparado para la reunión.
- Agenda de la reunión siguiente: comenzar a dar forma a JPA

### **Próximas Sesiones:**

Marzo 5

Abril 2

Abril 30

Mayo 21

### **Lista de Participantes en esta sesión:**

1. Alex Marroquín, Orosi PUD
2. Argelia Flores, Seville
3. Anthony Rubalcaba, Orosi PUD
4. Chad Widman, Orosi
5. Charlie Davidian, Yettem
6. David Gonzales, East Orosi
7. Fernie Rubalcaba, Cutler PUD
8. Javier Hernandez, Cutler PUD
9. Jesús Quevedo, Cutler
10. Johnny Sandoval, Orosi PUD
11. Kari Quintana, Sultana
12. Katie Icho, East Orosi
13. Leonard R Encinas, Cutler
14. Mara Ventura-Serrano, Sultana
15. Maria Magaña, Seville
16. Michael Prado Sr., Sultana CSD
17. Robert Rodriguez, Cutler PUD
18. Ronnie Castillo, Orosi PUD
19. Rubén Becerra, Seville
20. Servando Quintanilla, Monson/Cutler

**De las Agencias:**

Denise England, Tulare County

Lorri Silva, State Water Resources Control Board (SWRCB)

Paul Boyer, Self Help Enterprises

**Facilitadores:**

Blanca Surgeon, RCAC

Sarah Buck, RCAC

David Okita, Community Water Center

Ryan Jensen, Community Water Center

**Anexos:**

- Cronograma de artículos suplementarios de la planta regional de tratamiento de aguas superficiales del Condado del Norte de Tulare
- Presentacion de NIMS
- Carta a enviar a los condados de Alta y Tulare
- Cuadro comparativo de la Agencia de Agua de California
- Primer borrador de JPA